Num. 1. EN LA CIVDAD DE LIMA (TRES MIL leguas, poco menos) distante de los Conuentos, y Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan, se hallaua

Cassus. el Padre Fray Pedro Tello, fatigado de la guerra de Chile (donde auia sido Capitan de Infanteria) cansado del mundo, y agrauado de vna enfermedad, con que Dios le tocô, para que pretendiesse el habito, y profession de la Religion Euangelica de San Francisco, ansioso de assegurar mas su saluacion en mas perfecto estado, y Religion. Consiguiò su pretension, y professando la Religion de San Francisco, trocó la milicia material en la Euangelica; las galas, en desnudez, y la libertad de la milicia, en vna obediencia humilde, sujeta a regular clausura. Todo este hecho ocasionò edificacion en aquel nueuo mundo: entendiendo los Padres de aquella Prouincia, que auian aumentado en la Religion de Francisco vn Santo; a que se persuadian viendo las acciones exteriores que el dicho Fray Pedro Tello ostentò de deuociõ en su recepcion, profession, y mudança de estado en esta Religion Euangelica. En esta opinion se conseruô Fray Pedro Tello algunos años que estuuo en Lima, y se ordenô de Missa à titulo paupertatis. Con esta opinion vino a España dos vezes (de diez años a esta parte) con sabiduria de los Religiosos, y Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan, con quiẽ hablò en Seuilla, y en Madrid en varias ocasiones. En todo este tiempo dixo Missa el Padre Fray Pedro Tello, y viuiô sin tener escrupulo de su Sagrada profession, antes estuuo grandemente obediente a los Prelados desta Religion, con quiẽ se acreditó de obseruante de la Regla de San Francisco, viendo su desnudez, su descalcez, su lenguaje, &c.

Despues por el año de 56. el dicho Fray Pedro Tello, con pretexto de sustentar a su madre, comprò vna falùa, y con ella buscaua sus ganancias, viuiendo en Triana retirado de la clausura, de donde naciò hazer escrupulo de su segunda profession: y el que no lo hizo en Lima, de renunciar las galas, y la gineta, agora le forma de andar descalço, vestido de sayal, y sujeto a la obligacion de vna Regla Euangelica. Consultò esto con vn Abogado, y con vn Theologo Religioso, que le respondieron al gusto, y que era nulla la segunda pro-

fession. Consultò tambien a los Doctores de la Vniuersidad de Salamanca; pero respondiendo siete Maestros, que era valida la professsion segunda en la Religion de San Francisco, ocultó este parecer q̃ no hizo a su proposito, y sacò a luz el primero, en virtud del qual, y de no se que secreto de la santa Samblea de la Sagrada Religion de San Iuan (de cuya verdad se puede dudar prudentemente) de hecho se despojô del habito de San Francisco, y se vistiò el de la Religion Militar de San Iuan, con el qual anda retirado, por que no le prendan.

ESte es el hecho que se propone, y q̃ nos ocasiona a escriuir este papel, que se diuidirà en tres partes, o articulos.

En el primero se prouarà, que la segunda professsion hecha en la Religiõ Serafica, fue firme, y valida en la verdad.

En el segundo se fundarà, que aunque aquesto no fuera cierto, y lo fuesse lo contrario: en el regresso que el dicho Fray Pedro hizo por su propia autoridad a la primera Religion, fue verdadera apostasia de la Religion de San Francisco, e incurriò en las censuras, y penas impuestas a los tales, y en ellas incurren los que le fauorecieren, y ayudaren.

Y en el tercero y vltimo se satisfarâ a los dos pareceres que ha seguido.

PRO

PRO I. ARTICVLO.

Aliqua supponenda sunt.

Num. 2. SVpongo lo primero, que tres especies de transitos admite el Derecho, y Bullas de Pontifices, y reconocen los DD. *test. Suarez cum multis, de Religione, tom. 4. lib. 3. c. 11. Videlicet transitus de vna Religione ad aliam æqualem, vel latiorem, vel strictiorem.* Y en estas tres especies de transito ay mucha diferencia: porq el transito de vna Religion a Religion mas lata, està vedado por el Concilio de Trento, no auiendo causa, *sessione 25. cap. 19.* Pero el transito a Religion mas estrecha y penitente, està aprouado, y calificado por el Derecho comun, cap. *licet de Regularibus*, sin mas causa que afectar el progresso en la virtud, y perfeccion, &c. De aqui nace que para q̃ sea licito el trãsito a Religiõ mas lata, o igual, es necessario, *simpliciter*, licencia del Romano Pontifice, o del General, o Prouincial de las Religiones, que califiquẽ la causa, porque se haze el transito, o dispensen. Pero para hazer transito de vna Religion a otra mas estrecha, y penitente, solo es necessaria la licencia del Prelado *secundum quid, & ad melius.* Y esta la puede dar qualquier Prelado ordinario de los Conuentos de las Religiones, como enseña la comũ. Destos tres transitos de vna Religion a otra escriuen muchos Doctores, *quos scitat Barbosa in suis collectaneis ad ius Canonicum, tom. 1, fol. 95. ad cap. licet, &c.* Los que yo he visto son Barbosa *in loco citato, & in colectaneis ad Concilium Trident.* *Diuus Thomas 2. 2. quæst. 189. artic.* 8. Y Manuel Rodriguez *in suis quæstionibus Regularibus, tom. 3. quæst. 56.* Sanchez, *tom. 2. in Decalog. lib. 6 cap. 7. fol.* 104. Bonacina *in Summa. tom. 1. fol. 507. quæst. 2. punct. 6. & in quodã tractatu ad varias quæstiones sub titulo de clausura, fol. 82. post verbo Religio, & trãsitus; fol. 847. & in respõsionibus part. 2. casus 10.*

Tres speties transitus vnius Religionis ad aliam explicantur.

Num. 3. Supongo lo segundo, que el transito de vna Religion a otra mas perfecta, y aspera, es de derecho natural diuino, como afirma la comun de Doctores; y calificada por el Derecho Comun, *in decretalibus, lib. 3. tit. 31. de Regularibus, capit.* 18 *Licet quibusdam Monachis, &c.* Y consequentemente esta especie de transito, no solo no es odiosa en el derecho diuino,

Ex iure diuino, & positiuo laudabilis est transitus de vna Religione ad strictiorem Religionem.

uino, y positiuo, sino digno de toda alabança, *vt inquit diuus Thomas, loco citato: ait enim, in solutione ad quæstionem: potest tamen aliquis laudabiliter de vna Religione transire ad aliam, triplici ex causa, primo quidem zelo perfectioris Religionis, &c. Et in solutione ad primum inquit. Illi qui ad altiorem Religionem transeunt, non faciunt hoc præsumptuose, vt iusti videantur, sed deuoté vt iustiores fiant.*

Num. 4. Aqui el Derecho Canonico pone quatro condiciones necessarias, para que este transito (regularmente) sea licito, perfecto, y valido. La primera es, que no se haga este transito con liuiandad, y temerariamente, ex aliqua passione, sino cõ fin de mejorar la vida, y assegurar la saluaciõ. La segunda condicion es, que no se haga el transito de vna Religion a otra mas perfecta con detrimento de la Religion q̃ dexa. La tercera condicion es, que el transito se haga a mas perfecta Religion. Lo quarto, determina este sagrado Canõ que el transito se haga auiendo pedido licencia al Prelado, aunque dicho Prelado no la conceda, sino resista proteruamente. A estas quatro condiciones añaden los modernos por quinta condicion, para que el transito sea valido, que no se contrauenga en èl a los priuilegios de las Religiones: en virtud de los quales està vedado, que sus hijos no puedã passarse a otra Religion. Y obseruadas estas cinco condiciones, el transito tiene valor, y la professiõ hecha en Religiõ mas estrecha es valida; pero si falta alguna destas condiciones, dudan los Doctores del valor de la professiõ, afirmando vnos, y negando otros: con que dexan lugar para que cada Religion pueda alegar de su derecho delante de Iuez competente.

[R]egulater præ[...]s transitus fiat requiruntur [q]uor cõditiones [iu]re positiuo, & [alte]ra pro quinta [add]itur.

Num. 5. Y porque este decreto, y las calidades que dispone son necessarias para la ratificacion, y firmeza de esta segunda professiõ, es necessario explicarlas. *Prima conditio ex iure est ne quis ex temeritate, vel leuitate, nec ficte; sed veré ad frugem melioris vita valeat transmigare.* Esta condicion explica en parte Sanchez citado, *cap. 7. num. 12.* Y Bonacina, *tract. de clausura, difficil. 2.* afirmando, que este buen zelo en el transito, y motiuo de mayor perfeccion, sin motiuo de liuiandad, se conoce por conjeturas: *scilicet,* si el Religioso que haze el transito ha tenido algun disgusto graue en su Religion, o si en varias ocasiones ha mudado Religiones, &c. aduirtiendo Bonacina,

[E]xplicatur prima [c]onditio iuris. Vbi [n]unquam forma es[s]entialis desideratur in transitu ad [a]rctiorem Religionẽ [i]nclinatio, & propẽ[s]io ad maiorem perfectionem absq; leuitate, & temeritate.

na,

na, que si estuuiere dudoso este buen zelo, se ha de presumir en fauor del Religioso, por ser notoriamente bueno el aspirar a mayor perfeccion, sobre lo qual cita varios Doctores. Tambien dize Sanchez, que se arguye el mal animo, y mal motiuo si no piden licencia al superior, porque en tal caso menosprecia la obediencia contra el buen zelo que deue tener en dicho transito. Y desta doctrina se colige, que esta primera condicion del derecho es forma essencial, y necessaria, para que este transito a Religion mas perfecta, y la professiõ hecha en ella sea valida, y firme; y siempre serà nulla la professsion hecha en Religion mas perfecta, quando el motiuo es liuiandad, temeridad, y por huir los castigos de la Religiõ que dexan; lo qual diò a entender Pio V. *in tom. 2. Bulla quæ incipit: Quæcumq; sacrarum Religionum, fol. 288. & in tom. 1.* Eugenius IV. *quæ incipit: Regularem vitam professis. Et in eodem sensu intelligendum est decretum Sanctæ Congregationis Concilij: sub* Vrbano VIII. *tom. 4. fol. 63.* En las quales Bullas, y decreto, se prohiben los transitos hechos de vna Religion a otra mas perfecta, con motiuo temerario de apostasia, o con motiuo de liuiandad, por vaguear, &c. Y este modo de professiones, y transitos anullò expressamente Pio V. citado, porque les faltaua la forma essencial que pide el Derecho; *videlicet, quod transitus fiat ex motiuo, vt ad frugem melioris vitæ valeat transmigrare.*

Num. 6. La segunda condicion es, *quod transitus fiat ab vna ad aliam Religionem, sine notabili damno, vel infamia prioris Religionis.* La qual condicion està fundada en justicia, no solo por esta ley sino por las generales, y por especiales Bullas que defienden esta justicia: que se pueden ver en el Bullario nueuo, *tom. 2. vbi* Gregorius XIII. *Bulla quæ incipit: In specula supremæ dignitatis, fol. 417.* manda que los Clerigos Regulares de la Congregacion de San Pablo, no puedan hazer transito a otra Religion, aunque sea mas estrecha; por quanto esta Religiõ criaua los Nouicios, los sustentaua, y enseñaua varias ciencias: y consequentemente era damnificada en que sus hijos se passassen a otra Religion alguna, por estrecha que fuesse. Y en el mesmo sentido entendiera yo la Bulla de Paulo III. concedida a la Sagrada Religion de la Compañia de Iesus.

Explicatur secũda conditio videlicet quod transitus, sine damno fiat Religionis desertæ.

En el *tom. 1. quæ incipit: Licet debitum Pastoralis, fol.* 774. donde el Pontifice (auiendo confirmado esta Sagrada Religion) en orden a que conseruasse sus sujetos en numero y calidad, mandó que no pudiessen passarse a otra Religion, aunque fuesse mas estrecha, sin licencia del Preposito general, o de la Sede Apostolica. Y aunque en el *tom. 2.* Gregorio XIII. *fol* 459. *Bulla, quæ incipit: Cum aliás,* parece que limita este priuilegio, concediendo, que el Preposito general pueda dar licencia, no solo para hazer transito a la Religion de la Cartuxa, sino tambien a qualquiera otra Religion *laxioris, aut artioris obseruantiæ Ordinem,* con todo dexó en su fuerça, y vigor, el que para este transito sea necessaria la licencia del Preposito general; porque esta Religion que mas se esmera en criar sujetos, no padeciesse detrimento alguno perdiendolos.

Num. 7. La tercera condicion ordena, que transitus fiat *in perfectiorem, vel artiorem Religionem.* Esta condicion es essencialmẽte necessaria, para que el transito, y professsion segunda sea valida, por quanto el principal motiuo de la ley, es fauorecer los aumentos de virtud, y progressos a mayor perfeccion, *& clarè constat ex ipso contextu iuris.* Y como no sea facil el conocer qual sea mas perfecta Religion, y mas estrecha, siempre serà importante la licencia del Prelado, que sirua de consejo, y calificacion del cumplimiento de las tres condiciones explicadas: y a falta de Prelado, necessita el ignorante de cõsultar Theologos de ciencia, y conciencia, que le asseguren es mas estrecha Religion a la que quiere hazer el transito, que la suya: para cuyo consejo serà necessario no poco estudio, y leccion de Bullas Apostolicas, pues no se juzga por mas estrecha la que hizo quarto voto, como lo determinan varios Pontifices: *Nam in Bullario nouissimo, tom. 1. fol.* 380. *Statutum est à Calisto 3. Bulla quæ incipit. Super gregẽ Dominicum.* Que los Padres de la Sagrada Religion de la Merced no puedan hazer transito a otra Religion, por razon del quarto voto q̃ hazen: pero Clemente VIII. *in tom. 3. fol.* 61. *in Bulla quæ incipit: Nuper ad nos Perlatum est,* declara, y determina, que los hijos de la Obseruancia de San Francisco no puedan passarse a la Sagrada Religion de la Merced, aunque hagan quarto voto.

Tertia conditio iuris declaratur, videlicet vt transitus fiat ad strictiorem Religionem, & hæc conditio, essentialiter necessaria est, vt transitus sit ratus, & firmus.

voto. Lo mismo determinò Pio V. *in tom. 2. fol.* 240. *Bulla quæ incipit: Sedis Apostolicæ solertia*: donde el Sagrado Pontifice veda, que los Padres Capuchinos puedan passarse a la Sagrada Religion de la Victoria, aunque esta haga quarto voto. De todo lo qual se infiere quan necessario es el consejo, y licencia de Prelado para no errar en esta materia, o de Theologos de toda satisfacion, &c.

Num. 8. La quarta condicion del Derecho para que el transito sea licito, y sin escrupulo es *quod fiat licentia petita à Prelato, licet nõ obtineatur.* Donde se deue aduertir, que tanta obligacion tiene el Prelado a conceder la licencia, como el subdito de pedirla. Y assi negãdo la licencia para hazer el transito con las calidades referidas, peca mortalmente. Tãbien pecará mortalmente el q̃ haze el transito sin pedir dicha licencia, quando tiene Prelado a quien pedirla. Y *à paritate rationis probabiliter potest dici*: Que si es valido el transito, aunque el Prelado no dè dicha licencia; tambien será valido el transito si el subdito no la pide, *si cetera sint paria*; aunque pecarà mortalmente. Pero siempre tengo por constante doctrina, que segũ derecho, la licencia del Prelado no es essencialmente necessaria; ni es forma que constituye la ratificacion, y valor del trãsito, sino tan solamente vna condicion necessaria *ad melius, &, vt licite fiat, & absque peccato.*

Quarta conditio iuris, est quod transitus fiat petita licentia; licet non obtenta, & consequenter ex iure, licẽtia Prælati non est simpliciter necessaria, vt transitus sit validus, & teneat.

Num. 9. La quinta condicion, aduertida de modernos, para que el transito sea licito, es, que no se contrauenga en èl a los priuilegios de las Religiones; por quanto ay muchas que tienẽ priuilegios de los Sagrados Pontifices, vedando el transito a mas estrecha Religion, sin pedir, y obtener licencia de sus Prelados, como cõstarà de muchas Bullas citadas en este parecer, y de vn priuilegio de la Religion de San Benito, y de otro concedido por Paulo IV. a los Padres Carmelitas Descalços, concedido tambien a los Padres de la Compañia de Iesus, por Gregorio XIII. los quales refierẽ Thomas Sãchez y Portel. Pero aqui se deue aduertir, que aunque los Priuilegios expressen que no sea licito el transito de vna Religion a otra mas estrecha, sin licencia pedida, y obtenida del Prelado, no por esso es visto anullar la profession segunda, si dicho priuilegio no hiziere mencion, y derogare expressamẽ-

Quinta conditio explicatur, & ex illa constat quod transitus, secundum ius factus. Est validus, dummodo in Priuilegio non sit clausula irritans expresse, vel derogans ius commune.

te el Derecho comun: la qual correccion es injuriosa, *quia ius commune maturiori Concilio præsumitur editum, & fauorabilius est, quàm priuilegia spetialia.* Dixo Thomas Sãchez citado, *num.* 18. *Vlterius*: Si el Priuilegio, y Bulla no tiene clausula expressa, irritante; la professsion *aliter facta*, siempre será valida; hecha conforme a las calidades del Derecho comun. Aunque puede auer interuenido pecado mortal en el transito, y professsion, *quia multa fieri prohibentur, quæ tamen facta valent, vt habetur, cap. dilectus, o. 2. de præbend. & dignit.* Y todos los impedimentos del Matrimonio puestos en el Derecho, Concilio, y Decretos Apostolicos, no dirimen al Matrimonio. Pues muchos impiden, y aunque se casen pecando, y quebrantando la ley *factum tenet*, y el Matrimonio es valido, *videatur Portel, responsoria moralia part.* 2 *casus* 10. *fol.* 366.

Num. 10. Lo tercero se supone, que segũ los DD. y el Derecho ay diuersas aceptiones de licencias, porque vna es licencia *verbal* otra *en escrito* (cuya essentia claramente consta) la tercera viene a ser licencia *tacita*, cuyo conocimiento consiste en circunstancias, que prueuan ser la accion de vn hijo hecha conforme a la intencion de vn padre, o de vn Prelado, y segun han obrado en otras ocasiones. Quarta licencia *dicitur præsumpta, & hæc licentia intelligitur habita quando probabiliter præsumitur non operari contra voluntatem superioris. Videantur Portel in suis responsionibus moralibus, part.* 3 *casus* 45. *num.* 5. Diana, *tom.* 1. *tract. de paupertate Religiosa resolutione* 31. D. Tho. 2. 2. *quæst.* 32. *art.* 8. *in solutione ad primum.*

Licentia Prælati quadrupliciter potest intelligi ex iure, & communi intelligentia.

Num. 11. Vltimamente supongo, que en esta materia se pueden dificultar dos casos diferentissimos. El primero tiene exemplar en el caso que refiere la Glossa *in cap. Licet de Regularibus, videlicet*, si el transito hecho de vna Religion a otra mas estrecha sin licencia de los Prelados que assisten en aquella region, es valido, ò nullo. El segundo caso no tiene exẽplar, si no es de los apostatas que huyen de su Religion, y Prelados a regiones distantes muchas leguas de los Conuentos de su Religion: y consequentemente se puede dificultar: si el transito hecho de vna Religion a otra mas estrecha en regiõ distante, y donde no ay Conuentos, ni Prelados de la primera Religion, que puedan dar licencia *verbal*, o *en escrito*, será irrito,

Variatur casus, ex variatione regionũ, & Prælatorum absentia.

irrito, o valido, aunque se haga el transito sin dicha licencia. Y aunque la resolucion del caso primero no es a proposito, siendo el segundo el primero exemplar que ha dado el Padre Fray Pedro Tello, *veritatis gratia*, resoluerè el caso en entrambos sentidos.

Num. 12. *His suppositis dico primo.* La professiõ que el Padre Fray Pedro Tello hizo en Lima, en la Orden de San Francisco, es valida, y firme, aunque huuiesse professado en la Religiõ Sagrada de San Iuan, y no tuuiesse licẽcia en escrito de sus Prelados. Esta conclusion afirmarân todos los Doctores que cita el Padre Thomas Sanchez, *cap. 1. num. 33. & 94.* que dizen, que solo se deue pedir la licencia al Prelado, *debito honestatis, & admelius*, y que no es simpliciter necessaria. Tambien la abraçarân todos los que discursiuamente aduirtierẽ, que esta professiõ se hizo en Lima, tres mil leguas de todos los Conuentos de la Sagrada Religion de San Iuan. *Prouatur, ergo fundamentali ratione.* La professiõ hecha conforme a derecho, y guardando todas las calidades que dispone, es valida, y firme, si no ay especial priuilegio que por clausula expressa la derogue; *sed sic est*, que la professiõ que hizo el Padre Tello en la Orden de San Francisco, fue conforme a derecho comun, guardandose en ella todas las calidades q̃ dispone: y la Sagrada Religion de San Iuan no tiene priuilegio alguno que por clausula expressa derogue la professiõ hecha conforme a derecho comun: ergo, &c.

Professio facta in Religione Diui Frãcisci valida fuit, licet primo professus in Religion Sancti Ioannis, propter distãtiam regionis.

Num. 13. La consequencia es euidente, la mayor admitida de todos los DD. y la menor se prueua discurriendo por todas las cinco cõdiciones del Derecho explicadas. *Et in primis*, en la professiõ del Padre Tello se guardó la primera, porque no hizo el transito, y professiõ en la Orden de San Francisco, *ex leuitate, sed ex motiuo maioris perfectionis*, como consta de lo dicho en el numero 1. deste parecer. No se contrauino en esta professiõ a la segunda condiciõ que pide el Derecho, pues no fue damnificada la Sagrada Religion de San Iuan en priuarse entõces de vn cauallero que fuera de sus muros seguia la milicia en la Prouincia de Chile, y estaua tan quebrado de salud para la guerra. Ni en el tiempo presente era damnificada, pues ya era Sacerdote el que professô para soldado. Ni

Mature, & absque damno Religionis desertæ factus est transitus ad altiorẽ Religionem in casu resolutionis.

aurà quien diga se faltò a la tercera condiciõ en esta profession, pues no es capaz de dudarse, que la Religion de San Francisco es mas estrecha, aspera, y penitente que la Sagrada Religion militar de San Iuan.

Num. 14. Solo en el cumplimiento de la quarta condicion puede auer algun escrupulo, porque manda el derecho que se haga el transito *licentia pettita, licet non obtenta*; pero esto se deue entender regularmente, y quando no ay causa que imposibilite el pedirla; y aqui auia dicha causa que lo impossibilitaua, *videlicet*, el estar tres mil leguas de los Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan, y enfermo en vna cama, a riesgo de morirse, antes que le pudiessen traer la licencia de España, quedando defraudados sus propositos de mayor aumento en la virtud, meritos, y gracias. Y esta doctrina se cõprueua con la de Barbosa, que mandando el Concilio de Trento, *sess. 25. cap. 19.* tan claramente: *Nemo etiam regularis cuiuscumque facultatis vigore transferatur ad laxiorem Religionem.* Siendo tan expresso este Canon, resuelue Barbosa. *Intelligendum esse sine iusta causa.* Porque auiendo causa, y guardadas las demas condiciones del Derecho, serà licito el transito, no obstante lo expresso del Concilio general, *a simili dicendum est*, que no obstante lo expresso del Derecho comun, que mãda se haga el transito *licentia pettita*, serà valida la profession del Padre Tello, porque huuo causa para no pedirla, *videlicet*, el no auer Prelado de su Orden en aquella region.

[N]eque obtenta, ne[q]ue petita licentia [pr]ofessio valida est [qu]m regionis distan[ti]a causa fuit.

Num. 15. Confirmase esta doctrina, porque segun doctrina de Thomas Sanchez, *num. 25.* esta licencia del Prelado es necessaria, porque el no pedirla es indicio, que el transito se haze con mal animo, por liuiandad, &c. Y consequentemente la licẽcia del Prelado es solo necessaria para calificar que el transito se haze *absque leuitate*, que *non fit cum damno Religionis desertæ, & quod de facto fit ad strictiorem Religionem.* Pero siendo euidente todo lo dicho, ninguna falta haze la licencia del Prelado. Esta doctrina consta del Derecho, *cap. licet de regularibu*. Y es expressa del Eminentissimo Caietano, *in expositione ad D. Thomam loco citato, ibi enim ait: Ad hoc videtur dicendum, quod textus ille antiquus declaratus est per Innocentium 3. in cap. licet extra de regularibus, in suo simili dum dicitur, quod intentio huiusmodi sanctionum*

Licentiæ petitio est inditium bonitatis animi transeuntis ad aliam Religionẽ.

non est impedire huiusmodi licentiam, & si non dant, potest licite quis ad melioris vitæ frugem ire. Vndé in proposito casu sufficit licẽcia pettita, quamvis non obtenta, quia ius iam concedit ei, qui illam humilliter pettit; immó declarat; potius concessum esse sibi ex priuata lege charitatis; contra quam nulla sunt iura. Et hoc intelligo si certum est, quod non ex leuitate, sed ex deuotione ad artiorem Monachorum Clericorum vitam suspirant: nam si duuium esset superioris est iuditium inquirendum; hoc est requiritur licentia discreta. pettita, & obtenta.

Num. 16. Lo segundo se confirma, porque la profesion que hizo el Padre Fray Pedro Tello en la Religion de San Francisco, aunque se hiziesse sin licẽcia *verbal*, ni *escrita* de los Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan (*de quo modó non disputo*) *nihilominus de facto*, se hizo con licencia presumpta dellos, y cõ licencia tacita del Pontifice, cabeça de la Iglesia. Lo primero se deue presumir rationalmente de la nobleza del gran Maestre de la Sagrada Religion de San Iuan, que si dicho Fray Pedro Tello le pidiera licencia para mejorar la vida en la Religion de San Francisco, obseruante de los preceptos, y consejos Euangelicos; sin genero de duda se la diera: *maxime*, quando tan poca falta le hazia a la Sagrada Religion de San Iuan, que dexaua en la Europa, estando el contenido en la region America. La licencia, *videlicet tacita* (que afirmo tuuo Fray Pedro Tello para la profesion) es mas euidente, por ser conforme a la voluntad del Sagrado Põtifice este modo de transito a mayor perfeccion, y estrecheza. Y consta claramente del Derecho en el capitulo tantas vezes citado, *licet de regularibus*, donde respondiendo el Sagrado Pontifice a vna dificultad equiualente a la nuestra, dize: *Cum ergo R. Monachus vester, ad fratres Cistertiensis Ordinis transmigrauerit, non vt Ordini vestro aliquatenus derogaret, sed vt apud eos vitam duceret artiorem, mandamus quatenus super eo, quod de corde puro, & conscientia bona, & fide non ficta, fecisse dignoscitur, eum nullatenus molestetis: quia charitas est fons proprius, cui non communicat alienus.* Lo mismo respondiera el Sagrado Pontifice Alexando VII. si la Sagrada Religion de San Iuan se querellara en el caso presente, *& hoc patet à paritate rationis.* Vease lo que tengo alegado en el numero 10.

Professio facta à Patre Petro Tello in ciuitate Limensi, sufficienter ratificatur, cũ licentia præsumpta superiorum & tacita licentia Summi Pontificis.

Num. 17. Lo tercero, se confirma nuestro fundamento, porque la Sagra-

Sagrada Religion de San Iuan no tiene priuilegio alguno q̃ anulle la profesſion de ſus Religioſos hecha en la Religion de San Franciſco, conforme al Derecho comun; aunque ſe alegue la Bulla de Anaſtaſio IV. *in tom. 1. fol. 66. quæ incipit: Chriſtianæ fidei Religio*; de la qual hablaremos latamente en la tercera parte deſte papel: y conſequentemente queda baſtã temente cõprouada la razon fundamental deſta reſolucion.

Num. 18. Prueuaſe lo ſegundo, porque el Religioſo apoſtata que aſsiſte en Prouincias remotiſsimas, donde no ay Conuento de ſu Orden, ni de otra mas eſtrecha; puede tomar el habito, y profeſſar en otra Religion mas lata, ſin licencia de los Prelados de la Religion, de que anda huyendo, y ſin obſtarle tantas Bullas de Pontifices, que niegan el tranſito a los apoſtatas, aunque ſea a Religion mas eſtrecha: porque eſtas Bullas ſe deuen entender regularmente, y ſegun la poſsibilidad humana. *Ita Emmanuel Rodrig. tom. 3. quæſt. 52 artic. 14.* citando a Gregorio Lopez por eſta reſolucion. *Portel, dunia regularia, fol 854. num. 12. & alij. Ergo à paritate rationis.* El Padre Fray Pedro Tello, que eſtaua en region tan diſtante de la Sagrada Religion de San Iuan, pudo tomar el habito, y profeſſar validamente en la Religion de San Franciſco, conforme el Derecho comun, no obſtante el priuilegio de la Sagrada Religion de San Iuan: porque quando eſte hablara en nueſtro caſo, ſe deue entender regularmente, y que ſe obſerue en la region donde ay Prelados de aquella Religion a quien ſe les pueda pedir licencia.

Apoſtata exiſtens regione lõgin qua propria Religio-, poteſt in laxtio-m Religionem in-gredi abſque licen-a ſuorum Prælato-rum.

Num. 19. *Veritatis gratia, & pro confirmatione primæ reſolutionis, dicoſecundo.* Si el Padre Fray Pedro Tello huuiera hecho el tranſito, y tomado el habito en Eſpaña, y profeſſado en la Religiõ de San Franciſco, ſin licencia *verbal*, o *en eſcrito* de los Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan, la profeſsion aſsi hecha fuera valida, firme, &c. *Ita ſanctus Antoninus, 3. part. tit. 16 cap. 4. v. quod ſi etiam, & alij, apud ſanctarelum de apoſtaſia, cap. 8. du. vnico, nu. 6. gloſſ. eo cap. licet, & alij quã plurimi quos ſcitat Thomas Sanchez, cap. 7. num 93. & nouiſsime tenet hanc reſolutionem Doctiſsimus Bonacina contra Thomas Sanchez, in ſumma, tom. 1 citatus, §. 3. nu. 7. & in quodam tractatu de clauſura, fol. 74.* Y eſta reſolucion tẽgo por prouabiliſsima, y eſtá en practica; porque

Licet prædicta profeſsio, fuiſſet facta in Hiſpania abſque licentia Prælati valida eſſet.

ſiendo

ſiendo tantos los Religioſos de las Ordenes Militares, que ſe han venido a profeſſar en la Religion de San Franciſco, afectando mayor perfeccion, ninguno ha traido licencia en eſcrito de los Prelados de las Ordenes Militares; de que ſe puede dar baſtante informacion. Iten, en caſo que racional, y prudentemente temiera vn Religioſo de la Orden de San Iuan, que ſi pedia eſta licencia, le auian de encarcelar, o hazer otras vejaciones notables, tengo por cierto no eſtaua obligado a pedir la tal licencia, ſegun fauorece el Derecho comum, *cap. licet*, eſte modo de tranſitos de menos a mas perfeccion.

Num. 20. Lo ſegundo, prueua eſta reſolucion Bonacina, porq̃ aunque en el *cap. licet*, ſe mande que pida licencia al Prelado para hazer eſte tranſito, *nihilominus*, en el meſmo *cap. prohibetur moleſtari, qui bona fide tranſijt, neque irritatur profeſsio aliter facta.* Y porque muchas coſas prohibe el Derecho, que de facto ſon validas ſi ſe hazen, como queda notado en el num. 9. Itẽ porque todos los Religioſos tienen derecho natural diuino, y poſitiuo de volar a la mayor perfeccion, a cuyo fin paſſan a Religion mas eſtrecha; y aunque en eſte tranſito pueda pecar, por paſſar ſin licencia de ſu Prelado, *nihilominus*, vſa de ſu derecho, *& factum tenet*, ſi no es que eſtâ prohibido por los Sagrados Pontifices el vſo deſte Derecho con clauſula irritante: y no teniendo el Religioſo de la Sagrada Religion de San Iuan eſte impedimento irritante, *ſequitur, &c.*

Multa facta tenẽt, quæ fieri prohibentur.

Num. 21. Lo tercero, ſe prueua eſta reſolucion con el fundamento que refiere el Padre Thomas Sanchez, juzgando eſta reſolucion nueſtra por prouable (aunque ſiente la contraria) en el num. 95. porque el profeſſar en la Religion de San Franciſco ſin licencia del Prelado de la Religion de San Iuan, no le infiere algun daño, y perjuizio; y conſequentemente ſolo falta vna ceremonia accidental de pedir la licencia para exercitar la obediencia, y manifeſtar que el tranſito lo haze cõ motiuo de virtud. Y conſequentemente quando conſta con euidencia, que la Religion de San Franciſco es mas eſtrecha, y que no recibe daño la Religion de San Iuan en eſte tranſito, y que dicho tranſito ſe haze *ex motiuo maioris perfectionis, abſq; leuitate aliqua*, no es neceſſaria la licẽcia en eſcrito, ni el juizio

Non eſt neceſſaria licentia, quando euidenter conſtat, in tranſitu concurriſſe omnes alias conditiones iuris.

del Prelado, *sufficit enim licentia præsumpta, vel tacita.*

Num. 22. Razon en que sin duda se fundò Barbosa, *de vniuerso iure Ecclesiastico, cap. 42. num. 64. lib. 1.* para resoluer, *quoad Religiones verò Militares in claustris vitam communem non degentes certum est absque licentia suorum superiorum transire possint ad Ordines Claustrales.* Y alega por si a la decission Bononiense ante Merlino, que lo determinô assi, y a Bartolome Beschis, *& à practica accipiendi ad Religionis statutum disput. 15. du. 2. num. 4.* Por estos fundamentos, y otros, se resoluieron muchos, y muy graues Doctores Canonistas, y Theologos, q̃ hecha la profession en Religion mas estrecha, *& etiam non pettita venia,* no se podia renocar, ni passarse el Religioso a la primera Religion: la glossa *in dicto cap. licet verbo licentiam, & D. Gofredus, Antonius de Brutrio, & Abbas, & eadem glossa in cap. sanè de regularibus, & ibi: Innocentius in fine; Archidiaconus, in cap. 2. in principio, quæst. 3. Turre Cremata in cap. 1. & 19. quæst. 3. Barbasa, consil. 9. num. 8. v. Adduco, lib. 2. Carolus de Tapia in autentica ingesi, cap 9. num. 21 & Sacrosanctis Ecclesiæ; qui loquitur in militibus Religiosis.* Y de los Theologos lo enseñaron assi *S. Antoninus in summa, 2 p. 11. tit. 11. cap. 2. §. Hæc autem videtur. Ricardus in 4. distinct. 38. artic. 4. quæst. 1. ad 3 argum. vbi Paludanus, quæst. 4. artic. 4. num. 43 Siluester, in summa verbo Religio 4 quæst. 1. Notabile 4. Tabiena eodem verbo, quæst. 24. nu. 25. Lulius de iustitia, & iure, lib. 2. cap. 41. dubitatione 15. num. 101. Monaldus in summa de regularibus, §. si regularis pro principium.*

Transitus á Religione Sancti Ioannis (vt in casu præsenti) ad strictiorem Religionem, pro valido, & firmo, decissus est in Romana Rota: ita vt Religiosus sic transiens ad primam Religionē redire nequeat, vt refert Ludouicus Postius, in decissione 164.

Vease en Ludouico Postio la decision de la Sagrada Rota Romana, y entre ellas se hallarà desidido, y sentenciado el caso presente, *decis. 164.* donde auiendo hecho transito vn Religioso de la Sagrada Religion de San Iuan, a otra Religion mas estrecha, sin tener licencia del gran Prior, se diò manutencion a la segunda Religion, dando por valida la segunda profession, no obstante el Priuilegio de la Sagrada Religion de San Iuan el qual està explicado, y limitado por el *cap. licet* como constarà a quien leyere toda la decission *ibi loco citato:* y *consequenter à paritate rationis*, se dà por valida la profession hecha en la Religion de San Francisco por el Padre Fray Pedro Tello, y se deue manutener en ella, no solo auiendo professado en Lima, tan distante de la Religion de San Iuan, sino

sino auiendo professado en España.

PRO II. ARTICVLO.

Num. 23. EN esta segunda parte hemos de prouar, que el Padre Fray Pedro Tello, en el modo de despojarse del habito de San Francisco, y en el regresso que ha hecho a la Sagrada Religion de San Iuan, ha obrado nulla, y atentadamente. Y pruebase esto con autoridad del Concilio de Trento. *Nam sessione 25. cap.19.* determina, que la nullidad de professiones se haga en la forma siguiente; *videlicet. Quicumq; voluerit habitũ dimittere, quacumq; de causa, aut etiam cum habitu discedere sine licentia Superiorum, non audiatur, nisi intra quinquenium, tantum á die professionis, & tunc nõ aliter nisi causas quas prætenderit, deduxerit, coram superiore suo, & ordinario. Quod si antea habitũ sponte dimisserit nullatenus ad allegãdum, quamcumque causam admittatur, sed ad Monasterium redire cogatur, & tanquam apostata puniatur; interim verò nullo priuilegio suæ Religionis iuuetur.* Y en confirmacion de este decreto, Vrbano VIII. confirmando los Priuilegios todos de la Sagrada Religion de San Iuan, declara, que no es su intencion les valga Priuilegio alguno que contrauenga a lo determinado por el Sagrado Concilio de Trento. *Ita in tom. 4. Bulla quæ incipit: Vniuersalis Ecclesiæ regimini, §. 10. ibi: Præsentes litteræ Ecclesias, & personas, in his quæ ad curam animarum pertinet, in quibus decreta Concilij Tridentini huiusmodi omnino seruarĩ debere intendimus minimé comprehendant.* De los quales dos textos formo este discurso. El Sagrado Concilio de Trento declara, y manda, que en la forma de dezir de nullidad de professiõn, por qualquier causa que sea, se alegue ante el Prelado de la Religion que possee, y ante el Ordinario del Arçobispado, derogando qualquier priuilegio en contrario; *sed sic est*, que el Pontifice Vrbano VIII. declara, que todos los Priuilegios concedidos a la Sagrada Religion de San Iuan, por si, y por sus antecessores, se han de executar, y vsar sin contrauenir a lo determinado en el Sagrado Concilio de Trento: *ergo* euidentemente se infiere, que el despojo del habito hecho por el Padre Tello, y regresso a la Sagrada Religion de San Iuan, es irrito, y nullo, y de ningun valor, aunque se

Omnia facta in regressu, ex Ordine diui Francisci, ad Religionem S. Ioannis irrita sunt, & contra iura, & Concilium Tridentinum.

Vrbanus 8. & Innocentius 10. omnia priuilegia Religionis Sancti Ioannis confirmant, & simul derogant omnia ea, quæ Concilio Tridentino contradicunt.

aya

aya hecho con autoridad de la santa Samblea (de lo qual dudo, y mucho) porq̃ no se deue presumir de varones tan Christianos, que tomen sobre sus conciencias el escrupulo, q̃ pretende quitar el Padre Fray Pedro Tello, por boluerse a viuir en libertad, &c.

Con la misma intencion preuino este caso el Pontifice Innocẽcio X. *in tom.* 4. *Bulla, que incipit: Vniuersalis Ecclesiæ regimini, fol.* 268. §. 4. donde auiendo confirmado los Priuilegios de la Sagrada Religion de San Iuan, declara, y determina, q̃ no tengan valor en lo que contrauinieren al Sagrado Concilio de Trento. *Potestatis plenitudine omnia, & singula priuilegia, indulta, facultates, exemptiones, immunitates, libertates, & alias gratias eiusdem magno Magistro, & Conuentui quomodolibet concessa; exceptis tamen, decretis eiusdem Concilij Tridentini, &c.* Y se deue aduertir, que vno, y otro decreto de estos dos Sagrados Pontifices, se exhibieron, a instancia, y consejo de la Sagrada Congregacion de Cardenales (interpretes del Concilio de Trento) como aduierte el Autor del Bullario nouissimo, en la rubrica q̃ antepone a la Bulla de Anastasio IV. *fol. 65. in tom.* 1. De todo lo qual se sigue, que siendo el modo del regresso, a la Religion de San Iuan en nuestro caso tan expressamente contrario a lo decretado en el Concilio de Trẽto, no ay priuilegio alguno que lo ampare: y *consequenter*, es irrito.

Num. 24. Lo segundo, se prueua esta resolucion, porque Clemente VIII. *tom.* 2. *Bulla quæ incipit: Pro nostro Pastorali munere, fol.* 153. determina, y manda, que los Religiosos de la Orden Cisterciense, que se huuieren passado a otra Religion, y huuieren hecho en ella profession, no se puedan boluer a la primera Religion, desamparando la segunda, si no es con licencia de la Sede Apostolica, y juntamente veda a toda la Religion Cisterciense, aunque estén juntos en Capitulo, que no puedan recebir a dicho Religioso que ha hecho transito a otra Religion, sin obtener licencia del Romano Pontifice, irritãdo con clausula expressa todo lo que se hiziere en contra de lo aqui determinado, y mandado, *vt patet, ibi,* §. 2. *Irritumque decernimus, & inane quicquid secus super his â quo quam quauis auctoritate, scienter, vel ignoranter, contigerit attentari.* Y siendo indubitable, que la Religion de San Francisco participa este

Prædictus transitus, & regressio, illicitus est, absque licentia Pontificis, ex decret. Clement. 8.

pri-

priuilegio, y juntamente tan cierto, que el Padre Fray Pedro Tello no tiene Bulla del Pontifice para boluerse a su primera Religion: bien se infiere, que todo lo que en orden a este fin se ha hecho, es irrito, y nullo, y tiene obligacion a boluerse a poner el habito de San Francisco, para poder dezir de nullidad: no obstante las diligencias hechas por parte de la Sagrada Religion de San Iuan, de las quales dudo con mucho fundamento.

Num. 25. Lo tercero se prueua con el fundamento del Doctissimo Bonacina citado, con que defiende nuestra resolucion, numero 8. pues proponiendo nuestra duda, *sic loquitur, respondeo: lite pendẽte debere in posteriori Religione remanere. Ratio est, quia sicut prædo in possessione tenẽdus est, donec de ipsius delicto constet; ita à fortiori danda est manutentio Religioni, donec constet, Religiosum ad priorem Religionẽ pertinere. Ita Hostiens. Abbas, & alij in cap. licet de regularibus contra Innocentium, ibid. num. 3. Thomas Sanchez, num. 103. & alij.*

Num. 26. Ni vale dezir contra esta resolucion, que la Sagrada Religion de San Iuan tiene primero derecho en tiempo a la possession de dicho Fray Pedro Tello; por quanto professó primero en dicha Religion. Este fundamento es de ningun valor, porque ninguna Religion de la Iglesia de Dios tiene accion, ni derecho a sus proprios hijos contra el derecho natural diuino, y positiuo; y contra la naturaleza del voto, que *fit de re meliori*; saluo, si el vso deste derecho diuino, y positiuo está impedido por determinaciones Pontificeas, con clausula irritante. Y como en el caso presente no ay esta irritacion, y segun derecho natural diuino, y positiuo, aya sido valida la professión que Fray Pedro Tello hizo en la Religion de Sã Francisco, bien se infiere, que esta sola tiene derecho, y possession de dicho Religioso; por auer sido el voto, y professiõ releuante. En virtud de lo qual perdiò el derecho que tenia la Sagrada Religion de San Iuan: y consequentemente no pudo obligar a dicho regresso. Y lo mismo le sucediera a la Religion de San Francisco, si el Padre Fray Pedro Tello huuiera hecho transito a la Sagrada Religion de la Cartuxa, porque en tal caso perdiera el derecho que tiene, por el voto releuante.

Naturale ius diuinum, destruit ius positiuum, in materia virtutis.

Num. 27. Lo ſegundo, reſponde Bonacina a la replica, que la Sagrada Religion de San Iuan perdiò el derecho que tenia, a eſte Religioſo, por no auerlo procurado, y recogido a ſu gremio en diez y ſeis años que ha que falta de ſu compañia: y por auerle permitido, y dexado en la Religion de San Franciſco, con ſu habito, en diez años que ha eſtado en Eſpaña, en Madrid, y Seuilla, a viſta de la Sagrada Religion de San Iuan, debiendo reduzirlo ſi juzgauan era nulla la profeſsion hecha en la Religion de San Franciſco; y en pena deſta culpa, viene a quedar la Sagrada Religion de San Iuan, priuada del derecho primero que tuuo.

[N]on poteſt Religio [d]iui Ioannis repet[e]re Religioſũ; quia [p]ropter omiſsionẽ, [&] culpam pedidit [iu]s primum.

La qual doctrina confirma el Doctiſsimo Ludouico Poſtio, *in ſuo tractatu de manutenendo, deciſ. 164. á num. 1. vſque ad 6. ibi: Huiuſmodi autem ſciẽtia Hieroſolymitanorum, quod nempe Caccialupus alterius Ordinis poteſtati ſe ſubiecerit, ex eo innotuit, quo ſuperiores Religioſorum tenentur ſingulis annis per quirere, notitiam habere de eorum ſubditis, & eos, vt ad propria reuertantur Monaſteria compellere, ex text. in cap. fin. de regulari. & ibi tenent Canoniſtæ, & Roman. conſ. 341. num. 1. & ſignanter idem cautum videtur in ſtabili mẽtis Ordinis Hieroſolymitani, tit. 6. num. 10. & propterea cum magnus Magiſter ſiue alij ſuperiores indagare, & ſcire tenẽtur ſtatum Caccialupi, omnino præſumenda eſt prædicti ſciẽtiam. Ad tradit. per Menoch. præſumpt. 23. num. 66. lib. 6 & in ſimilibus terminis Rota, deciſ. 166. in princ. part. 1. diuerſ.*

Y eſta poſſeſsion, y derecho que perdiò la Sagrada Religion de San Iuan, ſe transfiriò a la Religion de San Franciſco: la qual tiene derecho, y poſſeſsion en la obediencia del dicho Fray Pedro Tello; ſin que la aya perdido por la fuga que ha hecho, y apoſtaſia; aunque aya ſido con violencia de mano poderoſa: por quanto en el meſmo inſtãte que ſe deſpojó del habito de la Religion de San Franciſco, y ſe viſtiô el de la Sagrada Religion de San Iuan. Reclamô el Vicecomiſſario general de las Indias, ante el Ordinario deſte Arçobiſpado, y procurando prender, y encarcelar al dicho Fray Pedro Tello, no lo hizo, porque ſe huyò. En virtud de lo qual, la Religion de San Franciſco, y ſus Prelados tienen derecho, y poſſeſsion de ſuperioridad al dicho Fray Pedro Tello; no obſtante ſu fuga, o la violencia, y auerſe deſpojado el habito de

Semper habet ius, & poſſeſsionem Religio diui Franciſci: in perſona, & obedientia fratris Petri Tello. ſiue ſit fugitiuus cum alieno habitu, ſiue proprio habitu induatur.

de san Francisco, y vestido el de la Sagrada Religion de san Iuan, aunque assista en Conuento de dicha Orden. La qual doctrina tiene, y comprueua el dicho Ludouico Postio en la decision citada, *num.* 10. *ibi: Nec huiusmodi possessio amittitur, quã vis Religiosus resilierit, & ab alio detineatur, nec animum habeat reuertendi, dummodo tamen superiores continuauerint animo eorum obedientiæ fugitiuum subijcere, & sic possidere, vt bené Barnabitæ præstiterunt, Quia velit, nolit, Religiosus obnexius dicitur, & constitutus, in quasi possessione Monasticæ subiectionis. Bart. in l.* 1. §. *per seruum il. primo, num.* 2. *& ibi: A DD. necnon Alex. num.* 7. *&* 9. *Ias. num.* 13. *Angel. in fin. cumun, num.* 3, *ff. de acquir. poss.*

Num. 28. *Dico quarto* (en este parecer) el Padre Fray Pedro Tello, en virtud deste regresso, y fuga que ha hecho de la Religion de San Francisco, es verdadero apostata, y està descomulgado; aunque se aya vestido el habito de la Sagrada Religion de san Iuan, y estè en Conuento suyo. Esta resolucion es del Padre san Bernardo, *in tom.* 1. *Epist.* 1. *fol.* 6. *D. Thom.* 2. 2. *quæst.* 12. *art.* 2. *Consentiunt Caietanus, & Innocentius, in cap. fin. de renun. & in cap. intelleximus de æta. & quali. ordi.* Todos los quales conuienen en declarar por apostatas a los que dexan mas perfecta Religion, con intencion de no boluer a ella, aunque passen a otra mas lata, y en ella estèn a la obediencia de sus superiores. *Et prouatur ex D. Bernardo, citado ait enim: hoc procul dubio retro aspicere est, præuaricari est, apostatare est.* Lo mismo es que afirmar, que es verdadero apostata el que dexò la Religion mas estrecha, y se boluiò a la mas lata, dando passos atras en la virtud. *Videatur ibi Doctissimus P.* Lo segundo se prueua: porque como dize el Angelico Doctor, apostasia es *retrocessio à Religione; sed sic est,* que la profession hecha en Lima por el Padre Tello en la Religion de san Francisco, fue valida, y firme (como queda prouado) y aora retrocede de aquella profession, y regla, a menores grados de rigor: siguese luego, que es apostata que retrocede de la regla, y Obseruancia Euangelica de san Francisco.

Frater Petrus Tello, de facto, apostata est, & excommunicatus, dummodò ad Religionem diui Francisci nõ redeat, vel de nullitate professionis coram legitimo iudice, alegationes proponat.

Ni vale dezir, que no se deue llamar verdadero apostata; por quanto no retrocede absolutamente de la Religion, y obediencia, pues aunque retroceda de la Religion de san Francisco, *nihilominus,* se sujeta a la obediẽcia de los Prelados de la

Hunc apostatã vocat D. Bernardus.

de la Sagrada Religion de san Iuan; trae habito de Religioso, &c. y *consequentemente*, no es apostata, sino tan solamente fugitiuo de la Religion de san Francisco. Este argumento no vale, porque (como aduirtiò el Eminentissimo señor Caietano) fugitiuo, y vago, es aquel que anda ausente de vna Religion, con fin de vaguear, o de huir el rigor de los Prelados, y penitencias de la Religion, pero reconociẽdo que es Frayle suyo, y de su profession, sin tener intencion, ni conciencia de anullarla. Todo lo qual no concurre en el Padre Tello, que sin guardar la forma del Derecho, retrocediò de la Religion de san Francisco, no solo con intencion de anullar su profession, sino anullãdola de hecho: *& consequenter*, le comprehende el dicho de Bernardo, y el hecho de apostasia. *Hoc proculdubio retro aspicere est, præuaricari est, apostatare est.*

Num. 29. Lo segundo, prueuo esta resolucion, porque el Sagrado Concilio de Trento declara por apostata a qualquiera, que pretenda nulidad de profession, sino guardarè la forma alli determinada. *Ita sess. citata. Quod si anteâ habitum spõte dimiterit, nullatenus ad alegandum, quamcumque causam admitatur, sed ad Monasterium reddire cogatur, & tamquam apostata puniatur.* Y siendo assi, que el Padre Fray Pedro Tello, auiendo professado en la Religion de san Francisco, le negó la obediencia, y se despojò de su habito, publicando era nulla la profession, sin guardar la forma prescripta del Concilio de Trent. *Videtur ergo, quod in penna*, lo declara el Concilio por apostata, por no auer obseruado lo alli determinado. Lo mismo decretò Paulo IV. *in tom. 1. Bulla quæ incipit: Postquam diuina bonitas, fol. 822.* §. 2. declarãdo por apostatas a todos los que despues de auer hecho profession, en edad legitima, se ausentaren della, y negaren la obediencia a sus Prelados, antes de auer litigado, y prouado la nulidad de profession ante los Iuezes, que el Derecho, y Sagrado Concilio de Trento determinã *Ita ibi*, §. 2: *Quãobrem considerantes apostatas huiusmodi, &c. omnes, & singulos qui post professionẽ per eos in ætate legitima constitutos, in aliquo aprobato, etiã militari Ordine pure, & liberè emissam, &c. post illã per eos in ipsa ætate legitima constitutos, purè, & liberè ratam, & gratam, habitã themeritate propria, aut quouis prætextu, vel causa, etiamsi Religioni, & Ordini non adstrictos esse sine causæ cognitione, & his quæ iure*

Etiam Tridentinũ Concilium apostatam, vocat.

Et pro apostata declaratur à Paulo 4, prædictus Petrus Tello.

iure requiruntur seruari omissis, vel nõ legitimè prouatis, declarari obtinuerint, &c. condignis pœnis omnino puniatur, vt inquit in fine. §. Y siẽdo notorio q̃ el P. Fr. Pedro Tello negó la obediẽcia a los Prelados de la Religiõ de san Francisco, y se despojó de su habito sin conocimiento de causa, ni prouar nullidad de professiõ, contrauiniendo al decreto de Paulo IV. citado, ni guardò en este despojo la forma que manda el Sagrado Cõcilio Tridentino, bien se puede declarar por apostata, y Religioso descomulgado, y como tal deue ser castigado de los Prelados de dicha Religion, conforme al *motu proprio* de Paulo IV. y Canon del Concilio.

Num. 30. *Quinto dico.* Todos los que ampararen, y fauorecieren al dicho Fray Pedro Tello, en orden a la conseruacion de este modo de apostasia contra lo determinado por el Concilio, y Paulo IV. estàn descomulgados, y en estado de condenaciõ, en virtud de la Bulla citada de Paulo IV. en el § 3. dize: *Et vt omnis vagandi occasio apostatis huiusmodi tollatur, volumus, & sancimus, quod quævis, tàm Ecclesiasticæ, quám seculares personæ, cuiuscumque status, gradus, Ordinis, conditionis, & præeminentiæ existant, etiã si Archiepiscopali, Patriarchali, aut alia maiori Ecclesiastica dignitate, etiam Cardinalatus honore, seu mundana etiam Marchionali, Ducali, aut alia maiori authoritate, seu excellentia præfulgeant, aliquem apostatarum eorumdem receptare, seu nutrire, vel illis quo minus, ad eorum Monasterium, seu domus, vel alium locum regularem redant fauorem, aut auxilium, seu consilium præstare non præsumant, & si eos receptauerint, vel illis, vt præfertur, fauerint, aut auxilium, seu consiliũ præstiterint, & per ordinarium loci, seu quo moram trahent commoniti à præmissis nõ destiterint, sententiam excomunicationis eo ipso incurrant.*

Excomunicantur à Paulo 4. omnes fauorem præstantes Fratri Petro Tello, in apostasia sic explicata.

ARTICVLVS III.

In quo respondetur ad argumenta partis oppositæ.

Num. 31. PRobò su resolucion el Abogado del contrario parecer: lo primero, con dos textos de Escritura, el primero de san Pablo, 1. *Corint. cap. 7. v. 22. dum ait D. Paulus: vnusquisque in quo vocatus est (fratres) in hoc permaneat apud Deum. Item ex pacientissimo Iob. cap. 17. v. 9. ibi: Et tenebit iustus viam suam.* De aqui

aqui infiere (el Abogado) quē no fue licito al Padre Tello hazer transito de la Sagrada Religion de san Iuā a la de san Francisco; y que en este transito faltó a la vocacion del diuino espiritu, y dexò el camino de la virtud, quando iva buscā-do la mayor perfeccion.

Num. 32. A este fundamento respondo con facilidad, que el texto de san Pablo, a la letra, prueua, que en virtud del bautismo no se anulla el Matrimonio que se hizo en la gentilidad: ni el que era esclauo gentil, queda libre por auerse bautizado. *sed vnusquisque in quo vocatus est, &c. Ita D. Thomas, lectione 3. & 4. Anselmus, Hieronymus, Chrisostomus, &c.* Si ya no es que el Abogado alegò el texto de san Pablo en sentido alegorico. Y menos a proposito se alegô el texto del pacientissimo Iob; porque en èl aconseja el diuino Espiritu al Iusto, que siguiendo el camino de la justicia, aspire a mayor perfeccion; lo qual obrò el Padre Fray Pedro Tello en el transito que hizo de vna Religion lata, a otra mas estrecha. Esta inteligencia tienen las glossas, y en especial Nicolao de Lyra. *Ita ibi: Et tenuit iustus viam suam, quia propter errorem magnorum, aliqui sunt firmi, & stabiles in virtute non dimitunt viam iustitiæ: sed magis excitātur ad opera, perfectionis maioris: ideó sequitur, & mundis manibus addet fortitudinem.*

Primum fundamentum contrariæ partis, ex sacri litteris desumptum non est ad propositum.

Num. 33. Lo segundo, prueua su resolucion la parte contraria con varios textos del derecho antiguo, que vedauan el transito de vna Religion a otra, sin licēcia expressa *en escrito:* especialmente vn texto expresso, o expressissimo, *in d. cap statuimus 3. 19. quæst. 3. ibi: Dicente veró nullus Abbatum, vel Episcoporum, nullus Monachorum, sine communi litterarum cautione suscipiant.* A lo qual respondo, lo primero, con el Eminentissimo Caietano: q̄ este texto, y otros muchos del derecho antiguo, està declarados, y reuocados por el *cap. licet,* en el qual solo se pide, *quod licentia sit pettita licet obtenta non sit. Textus illæ antiquus declaratus est per Innocentium 3. in cap licet.* Dize Caietano. Y del mesmo parecer es el docto Barbosa en sus Collectaneas, *ad Concilium Triden. sess. 25 cap. 19 num. 32.* Comprobando su sentir con vna resolucion de Cardenales. Iten, para la satisfaciō deste argumento, se ha de ver lo que dexo dicho, numero 10. donde se explica la licencia *præsumpta, o tacita,* que tuuo, para

Secundum fundamentum facilime diluitur, quia ius antiquum ab ipso iure est declaratum, cap. licet.

tomar

tomar el habito de san Frācisco Fray Pedro Tello en Lima.

Alegreme de ver la decision citada del Doctissimo Ludouico Postio: porque en el numero 24. califica esta resoluciō, y licencia tacita que tuuo Fray Pedro Tello de los Prelados de la Sagrada Religion de san Iuan. *Ita ibi: Rursus fuit consideratum, quod cum vt supradixi, per multo annos Caccialupus seorsum à Hierosolymitanis, & ipsis scientibus commoratus, & professus fuerit apud Barnabitas, videtur posse dici, quod nec dum pettita, sed & concessa fuerit, quæcumque necessaria licentia, à superioribus Hierosolymitanis, ad doctrinam, Felin. in cap. sicuti sub num. 29. v. simile de re iudic. & pulchrè Socc. Sen. cons. 270. num. 3. vers. sed si rectè, lib. 2. & in l. 1. §. sed per seruum, num 14. ff. de acquir. poss. quos sequuta est Rota in Brixiem. Parrochialis 20. Marci 1620. coram. R. P. D. meo Vbaldo.*

Conceditur licentia necessaria à Hierosolymitanis dum cō sentiunt, in secunda professione, nullo ex Prælatis, reclamante.

Y me admiro mucho, que auiendo leido el Abogado, por la parte contraria, la decision 164. citada, y visto en ella, q̄ la sagrada Religion de san Iuan pretendia quitar la possession de vn Religioso, a la Religion de los Barnabitas, sin mas pretexto, que alegar auia hecho profession, *tacita*, primero en la Sagrada Religion de san Iuan, en virtud de la qual pretendia manutenencia en el derecho, y possession de dicho Religioso, y de hecho le despojaron del habito de dicha Religion de Barnabitas (siendo aquel exemplar del caso nuestro) admirome, pues, mucho, que auiendo leido esta pretension en Roma, de la Sagrada Religion de san Iuan, dificultasse que auia sido suficiente la licencia *tacita*, que tuuo Fray Pedro Tello, para que fuesse valida la profession que hizo en la Religion de san Francisco en Lima en virtud de la qual tiene derecho, y possession de dicho Religioso, y segun justicia, deue ser manutenida en ella.

Dum aprobatūr tacita professio, etiam tacita licentia amplectenda est pro sufficienti, ad ratā professionē expressam.

Num. 34. Lo tercero, se funda la parte cōtraria, en que los Religiosos de san Iuan hazen voto en su profession, de no passarse a otra Religion, y lo mesmo està vedado por especiales constituciones de dicha Religion. *Alteriusque Religionis nisi Hierosolymitani Ordinis professionem non faciam.* Dizen dichos Religiosos quando professan: en virtud de lo qual, *ex vi professionis*, no pudo passarse Fray Pedro Tello de la Religion Sagrada de san Iuan, a la de san Francisco. A este fundamento aparente se

Tertium fundamentum (licet aparens) sufficiēter soluitur; cognita essentia, & quiditate voti.

ſe reſponde, que no obliga el voto referido, aunque ſe haga en la ſagrada Religion de ſan Iuã *Ita D. Thom. 2. 2. quæſt. 4. & quæſt. 189. art. 2. & quæſt. 88. art. 10.* citado de Manuel Rodriguez en ſus queſtiones regulares, *tom. 3. quæſt. 52. art. 24.* dõde reſuelue eſte docto Padre, que el voto hecho, de no entrar en otra Religon mas perfecta, es de ningun valor; y conſequentemente, aunque los Religioſos de ſan Iuan, y de ſan Franciſco ayan hecho voto, o por ſu Regla eſtèn obligados a no entrar en otra Religion, *nihilominus*, pueden entrar en otra, como ſea mas perfecta, ſin que les impida el voto, ni la Regla, ni las conſtituciones, &c. Eſta reſolucion ſe funda en la eſſencia del voto: *cum ſit promiſsio facta Deo de re meliori*. Y aſsi como no obliga el voto hecho por vn Chriſtiano, de no entrar en Religion alguna, para quedar ligado en virtud deſte voto, y no poder ſer Religioſo en el diſcurſo de ſu vida: conſequentemente no obliga el voto hecho en vna Religion, de no entrar en otra mas perfecta; porque eſte es mayor bien eſpiritual; y viene a ſer contra la eſſencia del voto. *Ex quo infertur, quòd emitens, poteſt tranſire ad Religionem, quæ ſecundum ſuas conditiones, & diplomata Apoſtolica, eſt ſtrictior*, &c. Dize Manuel Rodriguez, y conſequentemente tengo por cierto, que ſin eſcrupulo ninguno pudo paſſarſe Fray Pedro Tello de la Religion de ſan Iuan a la de ſan Franciſco, y ſer valida ſu profeſsion en ella, aunque en la primera Religion huuieſſe hecho voto de no paſſar a otra.

Num. 35. Lo quarto, funda ſu reſolucion el Abogado de la parte cõtraria, en vn priuilegio que concediò Anaſtaſio IV. a la Sagrada Religion de San Iuan, *in tom. 1. fol. 66. Bulla quæ incipit: Chriſtianæ fidei Religio, &c.* Aqui entre otros fauores, y gracias del Pontifice, le concede en el §. 11. que deſpues de auer hecho la profeſsion, ninguno pueda paſſarſe a otro Monaſterio, *maioris, ſeu minoris Religionis*, ſin licencia del gran Maeſtre de aquella Sagrada Religion. Y ſiendo aſsi, que el Padre Fr. Pedro Tello no tuuo dicha licencia, biẽ ſe infiere, que obrò contra eſte Priuilegio; y conſequentemente la profeſsion q̃ hizo en la Religion de San Frãciſco, es irrita, y nulla; y la Sagrada Religion de San Iuan (en virtud deſte priuilegio) puede deſpojarle del habito de San Franciſco, y boluerlo a ſu

Nihil valet quartũ argumẽtum, ex priuilegio factum.

gremio,

gremio, sin citacion de parte, ni sentencia de Iuez, &c.

Non gerit vim priuilegium contra decretum Concilij Tridentini.

Este es el quarto fundamento de la resolucion contraria: a que respondo (con la modestia que pide esta materia, sin censura benemerita) lo primero con las doctrinas alegadas, *videlicet*, que este priuilegio se ha de entender regularmente, y quãdo el transito se haze en la Europa, y no en la America, tan distante de la Sagrada Religion de San Iuan. Iten digo, que este priuilegio no veda el transito, *ad strictiorem Religionem*, sino, *ad Monasteriũ maioris, seu minoris Religionis.* La qual clausula se deue entender, sin contrauenir al Derecho comun. Demas, que este priuilegio no tiene clausula irritante de la profession hecha en otra forma, y manera. Iten, si se huuiera visto la rubrica de la Bulla citada de Anastasio IV. ninguno se resoluiera afirmar q̃ en virtud deste, y de todos los priuilegios que tiene la Sagrada Religion de San Iuan, se podria obrar contra lo determinado por el Sagrado Concilio Tridentino en la forma que queda alegado.

Num. 36. Lo segundo, responderè a este quarto fundamento, con vna doctrina de aquella decisiõ de oro (ya citada) donde Ludouico Postio respondiò al mesmo argumento; que este priuilegio de la Sagrada Religion de san Iuan està explicado, y limitado por Innocencio III. *In cap. licet: ita ibi, num. 24. Quia huiusmodi priuilegia concessa hospitalarijs, quales sunt Hierosolymitani, fuerunt posteà declarata ab Innocentio 3. in dicto cap. licet, quod non cõprehendant casum, quo quis ad artiorẽ transit Religionẽ santioris vitæ desiderio, & ibi notant omnes Canonistæ.* Y lo que mas es, que afirme este doctissimo varon, que en virtud de lo dicho, era vso, y costumbre en Roma, y en aquellas partes de Italia, el passarse los Religiosos de la Sagrada Religion de san Iuan a las Religiones Mendicantes, sin licencia alguna, sino con la mesma libertad que los seglares. *Ita ibi num. 23. Omissio petitionis veniæ á primo Prælato nequaquam obedientiæ, seu tumescentiæ adscribi debuit, sed potius consuetudini, cum passim milites Hierosolymitani in hoc non secus ac seculares nulla petita venia á magno Magistro, vel alio superiore, se conferant, & recipiantur in Ordinibus Claustralibus, & signanter PP. Theatinorum, Carmelitarũ, Discalceatorũ, Capuccinorum, & aliorum sedulo humilitatis, & obedientiæ virtutis incumbentium.*

Proprium priuilegium Religionis Sãcti Ioannis, declaratum est per Innocentium in cap. licet.

Hierosolymitani Religiosi sic transeunt ad Religionẽ diui Francisci, in Curia Romana, absque licentia Prælati, sicuti, & seculares in eadem Religione ingrediuntur non pettita ab aliquo licentia.

Num. 37. Vltimamente, prueua su resolucion el sobredicho Abogado, alegando vna Bulla de Pio V. *in tom. 2. fol. 288. quæ incipit: Quæcumque sacrarum Religionum.* Por la qual se vedan los transitos de vna Religion a otra, aunque sea mas estrecha, sin licencia del Prelado, anullando las professiones hechas de otra manera, *& sic, &c.* A este fundamento respondo breuemente, que la mente del Pontifice *in Bulla citata*, fue anullar las professiones hechas en virtud de priuilegios, por euitar muchas apostasias, y vagueaciones de Religiosos; pero nunca anullò Pio V. las professiones hechas en virtud del Derecho, *ad strictiorem Religionem. Ita ibi, §. 2, vigore huiusmodi priuilegiorum tantum, ac præter iuris communis dispositionem, &c.* Y para esta inteligencia bastaua auer visto a Thomas Sanch. *lib. 6. cap. 7. num. 2.* Con que bastantemente quedan satisfechos los fundamentos del parecer impresso por la parte cõtraria.

[Ni]hil probatur ex [ci]tata constitutione [Pi]i V. quod non ope[re]tur contra pro[fes]sionem virtute iu[ri]s factam.

Num. 38. El Padre Theologo, aprobando la resolucion contraria, añadió otro fundamento; alegando vna Bulla de Paulo III. *data Patribus Societatis 15. Kalend. Nouemb. 1548. (qua gaudent per modũ communicationis*, todas las Religiones, que verdaderamente lo son, como lo es la de San Iuan) en la qual el Summo Pontifice irrita la profession de los que passan a otra Religion (sino la Cartuxa) sin licencia legitima; la qual no tuuo el Padre consultante, pues sin orden, ni de la Samblea, ni del gran Maestre, se passò a la Religion Serafica. Y assi, en virtud desta Paulina, la profession es nulla; *& tenetur ad suam Religionem redire, aliàs, & si non sit verè apostata, est tamen fugitiuus, & vt talis potest puniri.*

Pimum fundamentum R. P. Magistri nullius est momẽti.

Num. 39. Gran resolucion para vn Theologo de tanta ciencia, y conciencia, assegurar la de vn hombre, que a muy buen negociar, estarà en opinion, si es apostata, o no; si està descomulgado, o no lo està, como me confessarã todos los doctos que leyeren los Autores que tratan desta materia. Y lo que mas es, que esta conciencia la assegure el Theologo en virtud del priuilegio concedido a la Sagrada Religion de la Cõpañia de Iesus, y Bulla de Paulo III. que auiendo confirmado aquella Religion, entre otras muchas gracias que les haze, le concede el Priuilegio comun (concedido casi a todas las

Absque clausula expressa irritante iuris, cõceditur priuilegium Pauli 3. vt speciale Patribus Societatis Iesu.

Reli-

Religiones Mendicãtes, Monacales, y Militares) que no puedan hazer transito desta Religion a otra, aunque sea mas estrecha, añadiendo a lo comun (por especial priuilegio de la Sagrada Compañia de Iesus) el negar este transito, si no fuere con licencia del Preposito general, o de la Sede Apostolica: siendo assi, que en dicha Bulla de Paulo III. ni ay clausula expressa que derogue el derecho comun, ni especial clausula que irrite la profession *aliter facta*: sino tan solamente vna clausula general derogatoria en el § 43. donde el Sagrado Pontifice deroga lo que se obrare en contrario, en virtud de constituciones, y ordenaciones Apostolicas; y lo que se hiziere en virtud de algunas costumbres, o priuilegios de las Religiones de San Benito, San Francisco, y las demas Mendicantes, aunque sean priuilegios concedidos en la Bulla *Aurea*, o *Mare magnum*, &c. Y consequentemente parece que el Sagrado Pontifice Paulo III. por lo general deroga los mesmos priuilegios que derogó Pio V. ya explicado.

Num. 40. Dame lastima, que vn hombre tan noticioso en Concilios PP. y Bullas, no hallasse otra Bulla, o priuilegio con que prouar su resoluciõ, supuesto q̃ estaua empeñado en ella. Cõ q̃ es fuerça a ley de amigo, ofrecerle a su Paternidad muy Reuerenda vna Bulla para otra ocasion que se le ofrezca; q̃ puede hazer mas fuerça que la de Paulo III. Dicha Bulla es vn priuilegio concedido a los Padres Reformados Descalços de la Santissima Trinidad, por Vrbano VIII. *in tom. 4. fol. 56. quæ incipit: Commisi nobis: edita anno Domini* 1624. donde el Sagrado Pontifice determina, y manda, que los Religiosos desta Santa Congregacion, no puedan hazer transito a otra Religion, aunque en ella se haga quarto voto, sin obtener primero licencia del Romano Pontifice. Y este transito, no solo se veda a los Religiosos, sino tambien a los Donados. Y auiendo declarado por apostatas, y infames a los que de otra manera hizieren este transito, y descomulgado a la Religion q̃ los retuuiere, requeridos por parte de los PP. Trinitarios Descalços, añadiò en la extension desta Bulla dos clausulas expressamente irritantes de la professiõ, y derecho comũ. *Ita ibi*, §. 6. *Decernentes, si aliquis Religiosus ex prædictis Discalciatis, iam professus nouam professionem in prædicto eorumdem Minimorũ S. Franc*

Gratis offertur Theologo contrario specialissimum priuilegium PP. Reformatis Sanctissimæ Trinitatis, concessum, in quo interdicitur transitus vnius ad aliam Religionem strictiorẽ, reuocato iure, & professione irrita.

Fran-

Francisci de Paula, vel in alio quolibet Ordine, quomodocumq; nuncupato emiserit: vltra pœnas in prædictis nostris litteris appositas, professionem huiusmodi, ipso facto, nullam, irritam, & inanem, nulliusque valoris, & effectus.

Y lo mas extrauagante deste priuilegio es la siguiẽte clausula en el §. 7. *Ita ibi: Non obstante quod de iure communi concessum est in cap. licet de regularibus, ac constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, &c.* Esta si que es Bulla, y priuilegio, que anulla la professiõ de Fray Pedro Tello, aunque sea hecha en la Orden de san Francisco, conforme a Derecho, &c. Y si es tan cierto, que la Sagrada Religion de san Iuan, participa los priuilegios de las Ordenes Mendicantes; mas efecto harà esta Bulla de Vrbano VIII. que yo cito, que la Bulla de Paulo III. alegada por el Padre Theologo. pero ni vna, ni otra le fauorece por la razon subsequente.

Comun doctrina es, que para que valgan los Priuilegios de vnas Religiones a otras, es necessario que conste del Priuilegio desta, segun el qual comunica los Priuilegios de las demas Religiones. *Teste Noguerol, in tom. 1. allegationum iuris: allegatione 39. num. 15. ibi: Secundo minus obstant priuilegia concessa per Pium 4. & Piũ 5.* Monasterio de Guadalupe, *eiusdem Ordinis de non soluendis decimis, in quibus insistit prædictum Monasterium per communicationem, & participationem, quia ad hoc, vt extensio suum effectum operaretur debebat constare de priuilegio extensionis, vel á se toto. ff. de hæred. instit. auth. si quis in aliquo, C. de edend. Rota, decis. 40. part. 2. diuersorum.* Y siendo verdad, que no consta que la Sagrada Religion de San Iuan comunica los priuilegios de las Ordenes Mendicantes, nunca se podràn alegar aquestos en su fauor, ni tampoco podràn valerse, sino de priuilegios proprios. Esta resolucion se prueua (*quidquid dicant Machado, & Pater Hurtado*) porque la comunicacion de priuilegios, que concedio Leon X. entre las Ordenes Mendicantes, *in tom. 1. fol. 601. Bulla quæ incipit: Dudũ per nos acepto*, solo es priuilegio de que pueden gozar las Ordenes Mendicantes; y aunque la Sagrada Religion de san Iuan puede ser llamada para vn priuilegio, con nombre de Regular (*teste Moneta, cap. 10. num. 386.*) no ay quien diga, que es visto ser concedido dicho priuilegio, a dicha Religion

Vt operetur, extensio priuilegiorũ, per communicationem, debet constare speciale priuilegiũ, Religionis sancti Ioannis de communicatione priuilegiorum cum Mendicãtibus, & hoc priuilegium nec constat, neque est apud Bullarium nouissimum.

gion

gion con titulo, y nombre de Religion Mendicante. Y compruebase lo dicho, porque refiriendo, y confirmando todos los priuilegios concedidos a la Sagrada Religion de san Iuan, en nuestros tiempos, Vrbano VIII. y Innocēcio X. ninguna mencion hazen deste priuilegio de comunicacion, con las Ordenes Mendicantes. Y *consequentemente*, serà necessario, que se exhiba la Bulla donde se concede este priuilegio de comunicacion a la Sagrada Religion de san Iuan, en propios terminos. *Aliàs, &c.*

Num. 41. Y (caso negado) que la Sagrada Religion de san Iuan, tuuiera comunicacion de priuilegios con los Mendicantes, en el caso presente fuera de ningun valor, y efecto, porque los priuilegios, *ad instar*, no se comunicā en materias tan graues, y donde interuiene la derogacion del Derecho comun. *Teste Noguerol loco citato, num.* 16. *ita ibi: Quæ concessio priuilegij ad instar solum habet locū in rebus leuibus, præiudicij non tamen in rebus grauibus, & insolitis, & quæ raro, vel cum magna difficultate concedi solent, vt notant DD. in l.* 1. *ff. de legat.* 1. *Butr cons.* 19 *num* 9 *late* Pacian. *de probat. lib.* 1. *cap.* 27. *num* 28. Roca, *decis.* 55. *num* 14. *part.* 2. *diuersorum* Caualerio, *decis.* 101. *num.* 3. Y tiene tanta dificultad en nuestro caso presente la derogacion del derecho comun, o de vn Canon del Concilio de Trento, que aun que se conceda a vna Religion por priuilegio; declaran los Pontifices, que no se comunique a otra Religion. *Ita Vrbanus* 8 *citatus*, §. 7. que auiendo anullado el *cap licet*, concluye, *ibi: Quibus omnibus, & singulis, illorum omnium tenores præsentibus pro plené, & sufficienter expressis habentes illis aliàs in suo robore permansuris, hac vice dumtaxat specialiter, & expresse derogamus cœterisque contrarijs quibuscumque.* Y Gregorio XIII. concediendo a la Sagrada Religion de la Compañia de Iesus vn priuilegio, que parecia derogaua lo decretado en el Concilio de Trento: por quanto les concedia, que con licencia del Preposito general pudiessen passarse a otra Religion mas lata; aduirtiò el santo Pontifice, que este Priuilegio no era delos que podian comunicar las Ordenes Mendicantes. *Ita in tomo* 2. *pag.* 459. *Bulla quæ incipit: Cum alias* §. 3. *ibi: Non obstantibus omnibus ijs, quæ dicti Pontificis voluerunt non obstare cœterisque contrarijs, quibuscumq; præsentis autem gratiæ communicationem omnibus alijs, etiam*

Priuilegium ad instar non communicatur, in re graui, quæ cum magna difficultate cōcedi solet, vt est derogatio iuris, & Concilij Tridentini reuocatio.

Nec Religionibus Mendicantibus cōmunicantur relata priuilegia.

qui sua priuilegia cum prædicta Societate copiose participant, participa reque poterunt quomodolibet in futurum fieri omnino prohibemus. De todo lo qual se infiere, que la comunicacion de priuilegios en nuestro caso, es de ningun valor, &c.

Num. 42. Por segundo fundamento alega el Padre Theologo vn decreto de la Sagrada Congregacion en el *tom. 4. fol. 63 anno Domini* 1624. donde con autoridad del Pontifice Vrbano, dize la Sagrada Congregacion: *Deinde vt apostatandi oportunitas Regularibus præripiatur statuit, vt de cætero nullus permitatur ad artiorem Religionem transire, nisi prius superiori legitime constiterit eam Religionem paratam esse illum recipere, qui licentiam petit, tumq; Regularis recta se trasferat ad artiorem, quod vt re ipsa ad impleatur idem superior omni studio, ac diligentia in vigilet.*

Num. 43. Respondo, que el sobre escrito decreto, en nada fauorece a la parte contraria, porque aqui la Sagrada Congregacion nada inouô a cerca de la licencia que debia pedir el Padre Tello a los Prelados de la Sagrada Religion de San Iuan, antes dexô el Derecho comun en su fuerça; y el priuilegio desta Religion en el valor que tiene, y tengo explicado. Solo inoua la Santa Congregacion: el que se pidiesse licencia a la Religion de San Francisco que auia de recebir el tal Religioso, porque no fuesse damnificada recibiendo algun escandaloso, perdulario, &c. Pero en el caso presente que no concurreo en el Padre Fray Pedro Tello essos defectos, y la Religion de San Francisco le recibió benigna, caritatiua, y voluntariamente, ningun efecto haze este decreto, para anullar la profession hecha en dicha Religion. En virtud de lo qual dixo el Doctissimo Barbosa, *in Collectaneis, ad Concilium Triden. fol* 431. *num* 32. *ibi: Regularibus ad strictiorem Religionem transire volentibus, si beneuolos in ea inueniant receptores, ac deuotionis feruore ducti, non autem alicuius criminis perpetrati pœnam subterfugituri sufficit pettita licet non obtenta licentia á suis superioribus.* Aldan. *in Compend. Canon. resol. lib.* 3. *tit.* 16. *num.* 1. *vbi refert ita fuisse resolutum per S. Congregationem Episcop. su die* 13. *Septemb.* 1583.

Secundum fundamentum nullius est valoris, vt patet ex allegato decreto.

De todo lo dicho consta, lo primero, que las alegaciones del Abogado de la parte contraria, y doctrinas de Thomas Sanchez, no tienen efecto, ni valor para el caso presente:

por

por quanto el Padre Fray Pedro Tello tomò el habito, y professò en la Orden de san Francisco, en la America, tan distante region de la Europa, donde assisten los Prelados de la Sagrada Religion de san Iuan. Y si huuiera tomado el habito en la dicha region de la Europa, fuera diferentissimo caso, la qual diferencia consta euidentemente de las leyes *de la Partida*: porque en la primera *Partida*, *tit. 7.* auiendo en la ley 9. determinado, que ningun Religioso se pudiesse passar a otra Religion, aunque fuesse mas estrecha, sin pedir primero licencia al Prelado de la Religion donde estaua: despues (suponiendo por caso diferente el assistir en region distante de su Religion) determinò en la ley dezima, que el Religioso pudiesse hazer transito a otra Religion mas lata, sin pedir licencia a Prelado alguno; por quanto assistia en dicha region distante de su Religion. De donde infiero, que estas dos leyes infieren diferentes casos, y consequentemente se debia resoluer el caso, segun la ley dezima referida. Con que no valen las doctrinas alegadas, como tengo dicho. Y quando huuiera tomado dicho Fray Pedro Tello el habito en la Europa, se deuia resoluer el caso conforme a lo sentenciado, *por la Rota*, en la decision 164 citada, sin hazer tanto caso de las doctrinas de Thomas Sanchez. En fin, gracias al gran Padre san Bernardo, que en el tomo 1. Epistola 1. *ad Robertum*, nos enseñó a dar pareceres en semejantes ocasiones, donde concurrian las mesmas calidades, diziendo a la parte q̃ consulta, o hablando mas claro, al Padre Fray Pedro Tello. *Atēde cortum, discute intentionem, consule veritatem: tua tibi conscientia respondeat, cur abieris, cur Ordinem tuum, cur fratres, cur locum, cur me, qui & tibi propinquus carne, & propinquior spiritu sum, deserueris? Si aut artius, vt rectius, vt perfectius viueres: securus esto, quia non retro aspexisti, sed & gloriare, cum Apostolo dicens: quæ retro oblitus, & ad ea quæ ante sunt extentus, sequor ad palmam gloriæ, sin alias noli altū sapere, sed time quoniam (vt cum venia tui dixerim) quidquid tibi amplius indulges in victu, vestituq́; superfluo, in verbis ociosis, in vagatione licentiosa, & curiosa, quam videlicet promisisti, quam apud nos tenuisti: hoc proculdubio retro aspicere est, prauaricari est, apostatare est.*

D. Bernardus (vt pote, Magister sanctus) nos docet, circa debitam resolutionem huius casus, & difficultatis.

Supuesto lo dicho, conformandome con el Padre San Ber-

Bernardo, digo lo primero, que el Padre Fray Pedro Tello, debe probar lo que supone, *videlicet*, que es Religioso professo con professión *tacita*, o *expressa*, en la Sagrada Orden de san Iuan, y no nouicio, como afirmã algunos en esta Ciudad.

Lo segundo, tengo por euidente, que es valida la professión que hizo en Lima, en la Orden de san Francisco, el dicho Padre, aunque huuiesse professado en la Sagrada Religion de san Iuan, y no tuuiesse licencia de sus Prelados.

Lo tercero, tẽgo por mas probable, que si huuiera hecho la professión en España, en la Orden de san Francisco, fuera valida, aunque no tuuiesse licencia en escrito.

Lo quarto, afirmo, que el regresso que ha hecho Fray Pedro Tello a la Sagrada Religion de san Iuan, es contra derecho, y todo lo que estuuiere actuado, es irrito, y nullo.

Lo quinto, digo, que aunque no es apostata de Religion, trayẽdo el habito de san Iuã, es verdadero apostata de la Religion de san Frãcisco, y está descomulgado, y *consequentemẽte*, debe ser preso por los Prelados de dicha Religiõ, y castigado.

Lo sexto, tengo por cierto, que pecan mortalmente, y estàn descomulgados, todos los que fauorecieren a Fray Pedro Tello, en este genero de apostasia, y regresso, contra lo determinado en el Concilio de Trento, y Bullas de Pontifices. Este es mi parecer. Saluo meliori, &c. En este Conuento de San Francisco de Seuilla, Casa Grande, en 11. de Abril de 1656. años.

Fray Iuan de Quiros,
Lector Iubilado,
Calificador del S. Oficio.

P. de la Prou. de Andaluzia,
y Vicecomissario gen. de las Indias.

He visto esta resolucion del muy Reuerendo Padre Fray Iuan de Quiros, Lector Iubilado de la Serafica Religion de nuestro Padre san Francisco, Padre desta Prouincia de la Andaluzia, Calificador del Sãto Oficio, y Vicecomissario general de las Indias; y los principios en que la funda, son juridicos, y ciertos que la concluyen manifiestamente, y la comprueba bien la decision de la Sacra Rota que alega, y es en los mismos terminos; y asi soy del mismo parecer. En Seuilla, a 11 de Abril, de 1656. años.

El Lic. Antonio Perez.